

К юбилею «Орловского вестника»

Журналист Михаил Лемке

Алексей Кондратенко

В истории отечественной журналистики особое, весьма почетное и значимое место занимает публицист и ученый Михаил Константинович Лемке (1872–1923). На рубеже XIX и XX веков он трудился в губернской газете в Орле, а в последующие годы стал ведущим специалистом в деле изучения истории отечественной журналистики.

Три года в «Орловском вестнике»

Лемке писал в автобиографии: «Летом 1898 года я решил, взяв продолжительный отпуск, оставить навсегда военную службу... 18 августа поступил на 35 рублей счетчиком в Орловское губернское статистическое бюро, а 29 августа был приглашен заведовать редакцией «Орловского вестника», незадолго перед этим купленного А.И. Аристовым. Оставил статистику и с головой окупнулся в газету, в которой и работал почти три года... Очень часто в одном номере помещались две, три, а то и четыре работы сразу, характер их самый разнообразный».



Лемке принадлежат большая статья «Неотложные вопросы народного образования в Орловской губернии» («Орловский вестник», 1897, №312–322), статья (подписана Lemus) «Памяти Н.С. Лескова (1895–1900)» («Орловский вестник», 1900, №49) о значении творчества писателя. В числе других произведений Лемке орловской поры теплый очерк о коллеге по перу – внештатном сотруднике «Орловского вестника» Степане Андреевиче Шмидте (1853–1899), бывшем участнике революционного кружка в Петербурге, узнике царских тюрем, который после скитаний оказался в декабре 1886 года в Орле, на должности смотрщика вагонов Орловско-Витебской железной дороги. Шмидт умер от туберкулеза, памяти публициста было посвящено посмертное издание сборника его очерков «Картины железнодорожной жизни» («Мне хочется поскорее бежать из этих мест повального грабежа и нравственного растления», – цитата из этой книги). Предисловие (фактически некролог Шмидта) к сборнику, выпущенному редакцией «Орловского вестника» в 1900 году, написал Лемке.

Задачи печати

На страницах «Орловского вестника» он не раз делился с читателями своим видением проблем русской журналистики того времени: «Провинциальная газета должна принимать все меры к наивозможно широкому привлечению на свои страницы всех лучших

местных сил. Она должна питаться ими, чтобы не вариться в собственном соку и не выходить однобокой и слепой».

О своей работе по ведению рубрики «Провинциальная жизнь» Лемке писал: «Моя обязанность быть вполне беспристрастным летописцем и настойчиво собирать материал, который дают почти 120 газет, представленных мне... Хотя это и большой труд – дать всю жизнь провинции за месяц, но, признаюсь, очень я его люблю. Заберешься в кучу газет – откуда только не приходит – и точно поседил по широкому простору матушки России и всех и все увидел. Ничто не укроется от твоего взора, все как на ладони».

Задача печати – «читать, но не давать чувствованию этого самолюбивому современному человеку, – только тогда и может быть выполнена, когда она будет держаться на положении честного, хорошо подготовленного собеседника. А это значит, во-первых, иметь гражданское мужество выслушивать до конца своего читателя и, во-вторых, уметь на убеждение отвечать убеждением, а не гасерством и кулаком».

Он предостерегал авторов от «монополии на кару, преследование и посягания». Не давая обвиняемому слова для ответа, «вы бьете связанного, а иногда и лежащего. А как это не по-парцарски и не трудно!» Тенденциозность – враг истины и общественного прогресса... ломает и гнет все на свой шаблон. Держитесь определенных взглядов на коренные вопросы времени, имейте твердо



выработанную, но безусловно доброкачественную и устойчивую программу – это обязательно, но не избегайте никаких корректив к нашим мнениям, зная, что они должны подлежать ходу общего прогресса. Тенденциозный орган неизбежно однобок и теряет объективного, то есть самого дорогого читателя. Задача печати – создать широкую общественность и устранить рознь социальных элементов. Тенденциозность же разбивает общество на никогда не соединимые элементы».

Автор публицистических статей в «Орловском вестнике» не разделял сетований по поводу современного состояния литературы. Не теряя надежды, он говорил читателю: «Жалобы на упадок современного романа слышатся давно и настойчиво. Но вполне ли они основательны? Конечно, мы не видим теперь художников слова, родных, так сказать, Тургеневу или Толстому, но ведь Тургенев и Толстые и не у нас только редкие исключения. А вместе с тем, если смотреть на нашу литературу без предвзятостей, в группе современных беллетристов мы выделим немало крупных талантов. Все зависит от того, что называть литературой. Если всякая порнография, обандереленная «романом», есть стоящая внимания литература, то тогда, конечно, правы господа, обрушившиеся на нее с всевозможными проклятиями».

Разочарованный странник

3 августа 1901 года в «Орловском вестнике» была опубликована статья Лемке из цикла «Из дневника публициста» о борьбе за два типа женских идеалов в Рос-

сии. А 8 августа в рубрике «Письма в редакцию» было напечатано его письмо, в котором Лемке извещал редакцию и читателей о том, что оставляет работу в «Орловском вестнике» и становится редактором екатеринославской газеты «Приднепровский край». Далее процитируем несколько строк из автобиографии Лемке: «В апреле 1902 года переехал в Петербург и занялся журнальной работой, имея в виду специально заняться изучением истории русской цензуры и журналистики XIX века. С января 1904 года был приглашен заведовать историческим отделом молодого книгоиздательства М.В. Пирожкова, открытым по моему совету и плану».

Работа Лемке в «Орловском вестнике» стала серьезной школой в его творческой биографии. О буднях провинциальной редакции он подробно рассказал в своей первой книге «Думы журналиста» (1903). Его статьи и очерки печатались в «Русском богатстве», «Мире божьем», «Былом», «Современном мире», «Русских ведомостях» и других столичных журналах и газетах.

Период наибольшей творческой и исследовательской активности Михаила Лемке связан с Петербургом. Здесь он написал фундаментальные, получившие широкую известность исследования по истории русской журналистики и цензуры: «Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия» (1904), «Эпоха цензурных реформ 1859–1865 гг.» (1904), «Политические процессы Михайлова, Писарева и Чернышевского» (1907), «Очерки освободительного движения шестидесятых годов» (1908), «Николаевские жандармы и литература

ра 1826–1855 гг.» (1909) и др. Под его редакцией вышли полное собрание сочинений Н.А. Добролюбова в четырех томах (1911), сборник «М.М. Стасюлевич и его современники в их переписке» в пяти томах (1911–1913), полное собрание сочинений А.И. Герцена (1919–1925). Лемке – автор «Указателя новейшей русской журналистики» (сюда вошло около 25 тысяч статей из 23 журналов), редактор петербургского критико-библиографического журнала «Книга» (1906–1907), «Вестника Всероссийского общества книжного дела» (1912–1914).

Необходимо признать, что с течением лет Лемке во многом разочаровался в «прогрессивной» журналистике, образом которой мог прежде служить «Орловский вестник». Еще более усилило его пессимистический настрой состояние русского общества в годы Первой мировой войны. В 1915–1916 годах Лемке служил военным цензором в ставке верховного главнокомандования (его дневники того времени были опубликованы в 1920 году под названием «250 дней в царской ставке»). В 1917 году Лемке стал учредителем и председателем общества изучения истории освободительного и революционного движения в России, создал журнал «Книга и революция» (1920). Был председателем правления треста «Петропечать», незадолго до смерти вступил в коммунистическую партию.

С полным основанием можно сделать вывод о том, что «Орловский вестник» сыграл большую роль в становлении Михаила Лемке – не только публициста и редактора, но и теоретика русской печати.