

Дискуссия

«Это был нравственный выбор»

(о XV съезде Союза писателей России)

Андрей Фролов, член Союза писателей России

Наверное, этой статье не должно было быть. Ну что с того, что columnist «Орловского вестника» Владимир Ермаков в шестом номере газеты (от 21.02.2018) поделился с читателем своим видением итогов очередного съезда Союза писателей России, состоявшегося в Москве? Что с того, что в созданном им тексте методом лукавых передегериваний и деликатных недоговоренностей картина читателю подается, мягко говоря, зеркальная? Верно, на то она и свобода слова, чтобы свободно мыслить публично. Нам-то работать нужно.

И тут вполне можно было бы утешиться известной народной мудростью про собаку и караван, но мысль о том, что, так или иначе, газеты все же читают, и порой порядочные люди, побудила показать ситуацию, как она была в действительности.

Так, например, В. Ермаков пишет об избрании новым руководителем Союза Николаем Ивановым, намекая на некий створ: «Чтобы шипресе работала наверняка было проведено (в обход Устава) не тайное, а открытое голосование». Коль скоро я оказался в числе «интриганов», то есть делегатов съезда, здесь следует прояснить, в первую очередь, интересующую нас статью Устава. Не для Ермакова, он и так знает, — для негодующего на писательское вероломство читателя. А Устав говорит нам следующее: «Решения по вопросам исключительной компетенции Съезда (а избрание председателя Союза к таким относится. — Прим. А.Ф.) принимаются 2/3 голосов присутствующих на съезде делегатов. Форма голосования определяется съездом». Всё. По этой нестыковке остается только добавить: точно знаю, поскольку неожиданно для себя был избран в счетную комиссию съезда, что по главному вопросу готовился тайное голосование — просто дабы не стилизовать людей льбами, но по мере развития событий делегаты (интриганы — по Ермакову) квалифицированным большинством приняли решение не прятаться за безликие бюллетени и проголосовать открыто.

А события развивались интересно, и повод, чтобы спрятаться малодушным, навязан был.

Ни для кого не секрет, что съезд — событие ответственное, и готовиться к нему надо достаточно долго — в нашем случае подготовка началась весной прошлого года, когда на заседании правления Союза согласовали дату очередного съезда. Соответственно, все досъездовское время прорабатывались и кандидатуры, могущие достойно сменить на посту председателя Валерия Ганчичева, который к тому времени долго болел, а обязанности председателя больше года исполнял уже упомянутый Н. Иванов. Исполнял, надо сказать, хорошо. Не буду здесь подробно его характеризовать, а мнение Ермакова заинтересованный читатель найдет в «Орловском вестнике». Тем, кто следил за подготовкой съезда посредством интернета и некоторых литературных газет, известно, что кандидатуры были, и самые разные. Но речь сейчас не о них, не о тех, которые были до съезда.

В. Ермаков по одному ему известным причинам (мы же поверим, что

просто не осведомлен) скромно не делится с читателем историей возникновения кандидатуры на председательский пост, альтернативной Н. Иванову.

А было так. За три дня до съезда, когда делегаты, получив наказы своих избирателей, поездками-самолетами из различных уголков России уже направлялись в столицу, несколько сопредседателей правления Союза — московские в основном товарищи — были приглашены (если хотите — вызваны) в администрацию Президента РФ, где произошла этакая закрытая встреча по вопросам культуры В. Толстым. Вот тут и была узкому кругу явлена (весьма настоятельно) кандидатура реально подходящего председателя Союза писателей России — Сергея Шаргунова. Которого, по мнению В. Ермакова, «никому представлять не нужно». Впрочем, он (Ермаков) не удержался от представлений: «Признанный писатель и популярный телеведущий, общественный и политический деятель, депутат Государственной Думы...» — и далее подробное перечисление литературных премий, безусловно, престижных, в отличие от Н. Иванова, лауреата «нескольких премий, но с низким престижем». «Главный редактор сайта «Свободная пресса» и член Патриаршего совета по культуре», — так завершил В. Ермаков презентацию С. Шаргунова читающей орловской публике.

Что сулили «литературной номенклатуре» в закрытом кабинете, от каких шагов предостерегали — не знаю, врать не буду, но некоторых «литературных функционеров» убедить получилось, что они потом не очень красиво продемонстрировали на съезде. Продавливание альтернативного кандидата продолжилось на последнем предсъездовском заседании правления Союза, состоявшемся накануне съезда, и на самом съезде — факт бдительного присутствия В. Толстого в президиуме с начала до конца мероприятия будет, пожалуй, покрасноречивей даже его выступления перед поспеменно офигевающими (трудно подобрать другое слово) от происходящего делегатами...

Дальше было решение о форме голосования, собственно голосование, формирование рабочих органов и прочие технические моменты, неизбежные в организациях всех правовых форм. Это так было. Полную видеотрансляцию съезда желающие легко найдут в интернете.

Ну а я, в общем-то недостаточно



хорошо понимая, что такое «административный ресурс», выводы об интригах, створе, а также о том, с какой стороны они имели место, предоставлю сделать читателю.

С. Шаргунов, кстати, по моему мнению, оказался заложником ситуации: одновременно прочно занятый на всех перечисленных должностях и в делах творческой организации, членом которой является, никак не замеченный, он, может, и не хотел, но его — хотели. Ну не в курсе С. Шаргунов множества наших проблем, и в его выступлении на съезде вместо предложений их решения внятно прозвучало, пожалуй, лишь одно: хотел, мол, и мог бы стать лицом Союза, личность я, мол, медийная, узнаваемая.

И большинство делегатов, не утративших понятия о нравственных нормах и действительно радующихся за общее дело, сделали свой выбор. Потому как проблем много, и обновленным рабочим органам Союза, как говорится, пахать и пахать, лицом торговать, извините, некогда.

Надо бы добавить, делегаты съезда не назначаются «правлением Союза писателей России, состоящим, по нятому делу, не из самых знаменитых мастеров пера», в котором «третьесортные писатели прочно занимают первые места», как это мог бы понять читатель из заметок В. Ермакова, а избираются на общих собраниях региональных отделений Союза, члены которых делегируют им свои полномочия. Думаю, в других регионах это происходило примерно как и в нашем — собранию орловской областной организации, когда коллегии выдвинули мою кандидатуру, я сообщил, что на съезде буду поддерживать Н. Иванова. Присутствующие на собрании единогласно проголосовали за избрание меня делегатом. Понимаете, единогласно. Член Союза писателей России В. Ермаков на собрании тоже был. А вы все, дорогие орловские писатели, после публикации его заметок, невольно наряду со мной приняли участие в «шипресе» и обозна-

чены теперь «третьесортными писателями», поскольку вы «свои люди, поставившие» на Н. Иванова, и вы же те, кому наш бытописатель адресует такие, абсолютно «оригинальные», строчки: «Среди слепых и кривой — роль; среди бездарностей и посредственности — элита».

К разговору о посредственности, позволю себе привести фрагмент текста: «Руина — это феномен без ноумена. И тем не менее ее бытие не исчерпано видимостью. Ибо руина суть вещь, потерявшая значение, но взамен обретшая достоинство символа: она как бы аннулирует отдельную реальность, но отсылает к другому, целому, которого в наших ощущениях нет, но которое позиционирует все, что есть. Развалина трансцендирует наше сознание, то есть открывает ему путь в Ничто».

Так вот, для человека, с открытым самолюбованием пишущего такие тексты, любой, кто такие тексты не пишет, всегда будет посредственностью. Стоит ли переживать? Таких текстов не писали ни И. Тургенев, ни Н. Лесков, ни И. Бунин, ни более современные нам В. Распутин, Ю. Казаков, Е. Носов. Русская литература всегда основывалась на сопереживании читателя и служила воспитанию его души. Это же так просто. А практически все «престижные» премии, как бы они не назывались, имеют один неприкрытый девиз: «Кто смачней плюнет в Отечество».

Но с некоторыми заключительными тезисами заметок В. Ермакова и полностью солидарен и потому с радостью повторю их без качычек. Общественного признания административным путем добиться невозможно. Будьте уверены, русская литература еще не сказала своего последнего слова. И добавлю. Несмотря на все попытки поставить ее на новые рельсы, по которым, неприлично погрязшая, уже катятся современные российские театр и кино. Куда? Если следовать логике сознания В. Ермакова, в Ничто.

Газета зарегистрирована в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ФС-6-0048.

Учредитель и издатель
ООО «Газета «Орловский Вестник».
Главный редактор Ольга Шевлякова.
Шеф-редактор Наталья Балажирова.

Юридический и фактический адрес редакции и издателя: 302028, Орёл, ул. Салтыкова-Щедрина, 34, помещение 13
Тел.: 44-23-46
E-mail: vestnik57@gmail.com

ОРЛОВСКИЙ
ВЕСТНИКЪ

№07 (1257)

Выходит по средам

16+

Рукописи поступающих в редакцию корреспонденций и произведений не рецензируются, не возвращаются и не сохраняются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикуемых материалов. Материалы под рубриками «Дело» и «Персона» публикуются на правах рекламы.

В связи с введением в действие Налогового и Трудового кодексов выплата пенсий производится только при наличии номера страхового свидетельства Пенсионного фонда, сведений о дате рождения, паспортных данных и адреса проживания.

Отпечатано в АО «Типография «Труд», 302028, г. Орёл, ул. Ленина, 1. Подписание номера в печать: по графику — 27.02.2018, 18.00, фактически — 27.02.2018, 18.00.

Тираж 5000
Заказ №379
Цена свободная